

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Vyhláška Ministerstva financií Slovenskej republiky o kritériách pre určenie indexu daňovej spoľahlivosti

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/645>

Materiál v pripomienkovom konaní do 26.11.2021

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Materiál bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvom financií SR Uznesenia vlády SR na základe novely zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Predkladaným návrhom sa ustanovujú kritériá, na základe ktorých bude daňovým subjektom pridelený index daňovej spoľahlivosti. Hodnotené budú daňové subjekty, ktoré sú podnikateľmi registrovanými na daň z príjmov. Na základe toho, ako bude daňový subjekt plniť kritériá, ktorými sú zákonom ustanovené povinnosti, bude mu určený index, a to v súlade s podmienkami a spôsobom jeho určovania, ktoré budú zverejnené na webovom sídle Finančného riaditeľstva SR

Postoj RÚZ k materiálu

Predkladaným návrhom sa ustanovujú kritériá, na základe ktorých bude daňovým subjektom pridelený index daňovej spoľahlivosti. RÚZ k návrhu predkladá nižšie uvedené zásadné pripomienky s cieľom vyjasniť viaceré nejasnosti v texte návrhu vyhlášky.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku

K predloženej verzii návrhu máme viaceré zásadné otázky, ktoré je potrebné v legislatívnom texte vyriešiť napr:

- Aký bude rozsah kritérií? Bude to len 100 % a 0 %, alebo aj hodnoty medzi?
- Aké ekonomické ukazovatele budú zohľadňované pri určení IDS? Počet zamestnancov, výška obratu alebo hospodársky výsledok resp. nejaké ďalšie ukazovatele?
- Budú sa subjekty deliť podľa veľkostných kritérií, napr. tak ako sú členené pri zostavovaní účtovnej závierky – mikro ÚJ, veľké ÚJ a subjekty verejného záujmu?
- Ak bude prebiehať súdne konanie, ktoré ešte nebude ukončené, bude to mať vplyv na odobratie daňovej spoľahlivosti? Ak by napr. po neúspešnom odvolaní voči rozhodnutiu vo vyrubovacom konaní bola podaná správna žaloba proti zákonnosti rozhodnutia FRSR, kde by ešte nedošlo k právoplatnému rozhodnutiu NSS, bude to mať vplyv na odobratie daňovej spoľahlivosti?
- Aký bude spôsob vyhodnocovania kritérií? Budú pri prideľovaní IDS zohľadnené prípady, keď napr. daňový subjekt podá daňové priznanie o 1 deň neskôr kvôli technickým problémom? Z vyhlášky by malo byť zrejmé, že pri oneskorení podania daňového priznania o kvôli technickým problémom alebo ľudskej chybe, prípadne pri chybe pri vyčíslení daňových povinností o 1 Eur z dôvodu nesprávneho zaokrúhlenia, nebudú takéto chyby dôvodom na zníženie IDS
- Ako budú definované jednotlivé kategórie daňovej spoľahlivosti? Odporúčame, aby priamo do Vyhlášky bolo doplnené jasné a zrozumiteľné definovanie kategórií indexu daňovej spoľahlivosti s jednoznačným vymedzením rozdielov medzi týmito kategóriami indexu daňovej spoľahlivosti. Z Vyhlášky nie je známe, koľko a akých kategórií indexu daňovej spoľahlivosti bude v platnosti. A keďže nepoznáme ani návrh podrobností, nie sú nám jasné kritériá na rozlíšenie jednotlivých kategórií. Podľa nám známych informácií, v čase prípravy tejto legislatívnej zmeny sa uvažovalo o štyroch kategóriách. V novele daňového poriadku sa spomínajú dve kategórie a to „vysoko spoľahlivý daňový subjekt“ a „nespoľahlivý daňový subjekt“ avšak bez vysvetlenia týchto pojmov. Okrem „vysoko spoľahlivého daňového subjektu“ odporúčame definovať ešte minimálne jednu kategóriu „spoľahlivého“ subjektu. Nepovažujeme za správne, aby bol daňový subjekt hneď považovaný za „nespoľahlivý“, ak v ojedinelých prípadoch (napr. pri technických problémoch), neúmyselne, nemohol splniť svoju povinnosť.

2. Zásadná pripomienka k §1 písm. d)

Plnenie povinnosti uviesť daň v daňovom priznaní alebo v dodatočnom daňovom priznaní v správnej výške – aká je správna výška dane? Keďže správnu výšku dane určuje správca dane daňovou kontrolou, ako bude toto kritérium vyhodnocované?

3. Zásadná pripomienka k §1 písm. e)

Plnenie povinnosti uviesť sumu, ktorú mal daňový subjekt vykázať podľa osobitného predpisu a sumu, na ktorú si uplatnil nárok podľa osobitného predpisu v daňovom priznaní alebo v dodatočnom daňovom priznaní v správnej výške. Aká je správna výška dane, keďže správnu výšku dane určuje správca dane daňovou kontrolou.

4. Zásadná pripomienka k §1 písm. d) a e)

Navrhujeme do vyhlášky doplniť vysvetlenie, že v prípade, že sa vedie spor o správnu výšku daňových povinností, sa k prípadnému zníženiu IDS na základe týchto kritérií pristúpi až po ukončení všetkých dostupných právnych prostriedkov (napr. až po rozhodnutí súdu). Počas trvania sporu nie je známa správna výška daňových povinností. Ak by napr. iba na základe výsledkov daňovej kontroly, ktorá bude mať na výšku daňovej povinnosti iný názor ako kontrolovaný subjekt, došlo k zníženiu IDS, a následne súd rozhodne v prospech kontrolovaného subjektu, bol by tento subjekt znížením IDS poškodený.

5. Zásadná pripomienka k §1 písm. h)

Plnenie povinnosti umožniť vykonanie daňovej kontroly a preukázať skutočnosti potrebné na správne zistenie dane podľa osobitného predpisu, za porušenie ktorých sa určuje daň podľa pomôcok. Čo ak daňová kontrola vykonaná nebola napr. počas predchádzajúcich 5 rokov? Znamená to, že daňový subjekt toto kritérium plní na 100 %? Alebo to znamená, že ho neplní vôbec?

6. Zásadná pripomienka k §1 písm. i)

Plnenie povinností vo vzťahu k používaniu elektronickej registračnej pokladnice alebo pokladnice e-kasa klient podľa osobitného predpisu, za porušenie ktorých sa ukladajú pokuty podľa osobitného predpisu- Čo v prípade, ak daňový subjekt nie je povinný na evidenciu tržieb používať pokladnicu e-kasa klient? Plní v tomto prípade kritérium na 100 %? Alebo ho neplní vôbec? Ak by to malo znamenať, že aj v prípade ak daňový subjekt nemá povinnosť evidovať tržby prostredníctvom pokladnice e-kasa klient, a to by znamenalo plnenie tohto kritéria na 100 %, pôjde podľa nášho názoru o zvýhodňovanie takéhoto subjektu voči tomu subjektu, ktorému bola napr. uložená jedna pokuta v minimálnej výške. Alebo to znamená, že len v prípade, ak bola uložená pokuta vo vzťahu k používaniu pokladnice e-kasa klient, tak sa bude toto kritérium znižovať?

7. Zásadná pripomienka k §1 písm. k)

Plnenie povinností vo vzťahu k obmedzeniu platieb v hotovosti podľa osobitného predpisu, za porušenie ktorých sa ukladajú pokuty podľa osobitného predpisu. Znamená to, že v prípade, ak daňový subjekt za toto porušenie nedostane pokutu, tak kritérium plní na 100 %?

8. Zásadná pripomienka k §1 písm. m)

Plnenie povinností za porušenie ktorých dochádza k zániku nároku na vrátenie nadmerného odpočtu podľa osobitného predpisu. Znamená to, že v prípade, ak nie je vykonaná kontrola na preverenie oprávnenosti vrátenia nadmerného odpočtu, tak toto kritérium daňový subjekt plní na 100 %? Alebo sa chce povedať, že len v prípade, ak daňový subjekt neumožní vykonanie takejto daňovej kontroly do 3 mesiacov, tak toto kritérium neplní? Plní ho teda na 0 %?

Zdroj:

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/645>